

TUTARLILIK BELGESİ

Uygulamada oluşabilecek tutarsızlıkları minimuma indirgeyebilmek ve engelleyebilmek için aşağıda maddeler halinde sıralanan ve örneklenen tutarlılık değerlendirmeleri Tutarlılık Komisyonu (TK) tarafından yapılacak ve ilgili paydaşlara bilgilendirme ve raporlama yapılacaktır.

1. Üç Aşamada Tutarlılık
2. Tutarlılık Düzeyleri ve Ana Sorumluları
3. Değerlendirmelerde Tutarlılık: Temel Hususlar
4. Değerlendirmelerde Tutarlılık: Değerlendirme Ölçeği
5. Değerlendirmelerde Tutarlılık: Örnek Uygulama

1. Üç Aşamada Tutarlılık

- 1.1. Değerlendirme sürecinde tutarlılık
- 1.2. Değerlendirmelerde tutarlılık
- 1.3. Raporlamada tutarlılık (format, üslup, derinlik/ayrıntı)

2. Tutarlılık Düzeyleri ve Ana Sorumluları

- 2.1. Bir kurumda takımca değerlendirilen farklı programlar arasındaki tutarlılık [Takım]
- 2.2. Aynı dönemde değerlendirilen farklı kurumlar arasındaki tutarlılık [Takım Başkanları, Tutarlılık Komisyonu]
- 2.3. Farklı dönemlerde değerlendirilen programlar/kurumlar arasındaki tutarlılık [Takım Başkanları, Tutarlılık Komisyonu, UDEPAK]

Takım → Takım Başkanı → Tutarlılık Komisyonu → UDEPAK

3. Değerlendirmelerde Tutarlılık: Temel Hususlar

Değerlendirmeler; “DEPAD standartları ve değerlendirme ölçeği” belgesindeki 8 ana başlıkta yer alan standartlara göre yapılır. Değerlendirmelerde tutarlılık için aşağıdaki hususlar dikkate alınır:

3.1. Değerlendirmeler aşağıdaki temel özelliklere sahip olmalı;

- a. Kapsamı / Bütünlüğü (hiçbir ana başlık, başlık ve standart atlanmamalı)
- b. Derinliği / Ayrıntısı (bazısı yüzeysel bazısı aşırı ayrıntılı olmamalı)
- c. Dengesi / Tutarlılığı (değerlendirmeler dengeli ve tutarlı olmalı)

3.2. Başlıklardaki standartlara ilişkin değerlendirmeler uygun terimlerle ifade edilmeli

(1: çok yetersiz, 2: yetersiz, 3: kabul edilebilir, 4: iyi, 5: çok iyi)

- a. Değerlendirmeler kanaata dayalı olarak değil,
- b. UDEPAK standartlarına ve bu standartlara ilişkin kurumca sağlanan kanıtlara,
- c. Takım üyelerinin gözlemlerine ve görüşmelerde edindikleri bilgilere dayanmalı,
- d. Öz Değerlendirme Raporunu Değerlendirme Kılavuzu’nda herbir standart için tanımlanmış değerlendirme ölçeği kriterlerine göre yapılmalı,

3.3. Başlıklara ilişkin yetersizlik değerlendirmesi (1: çok yetersiz, 2: yetersiz) yapıldığında; önerilen Ara Rapor - Ara Ziyaret kararları tutarlı olmalı,

3.4. Bir başlığın standartlarındaki değerlendirmelerin; o başlığın sağlanma düzeyine ilişkin genel karara katkıları iyi tartılmalı,

3.5. Kararlar sağduyulu ve kurumda gözlenen yetersizliklerin boyutları ile uyumlu olmalıdır.

3.6. UDEPAK terminolojisi takım başkanları ve değerlendiriciler tarafından doğru kavranmalı,

3.7. Takım üyeleri takımda yapılan tüm tartışmalarda ve alınan tüm kararlarda katılımcı rol üstlenmeli,

3.8. Takım üyeleri arasında tüm başlıklardaki değerlendirmeler üzerinde görüş birliği amaçlanmalı,

3.9. Kurumun kullandığı terminolojide farklılıklar varsa, takım başkanları ve değerlendiriciler bunları doğru anlamalı,

3.10. Takım başkanlarının ve değerlendiricilerin zihinleri özellikle bu ölçütlerin beklentileri hakkında herhangi bir tereddüde yer vermeyecek şekilde açık olmalıdır.

4. Değerlendirme Kararlarında Tutarlılık: Değerlendirme Ölçeği

- (1) **Çok yetersiz:** Standardın karşılanmasına ilişkin herhangi bir değerlendirme olmaması, uygulamaların yanlış yorumlanması ve tanımlanması, destekleyen belge ve kanıtların bulunmaması
- (2) **Yetersiz:** Standardın karşılanmasına ilişkin bazı tanımlama ve uygulamalar ile belge ve kanıtların var olması; ancak bunların standardı karşılayacak düzeyde olmaması
- (3) **Kabul edilebilir:** Standardın karşılanmasına ilişkin tanımlama ve uygulamalar ile belge ve kanıtların yeterince var olması; ancak geliştirilmesi önerilen hususların yer alması
- (4) **İyi:** Standardın karşılanmasına ilişkin tanımlama ve uygulamalar ile belge ve kanıtların eksiksiz olarak bulunması
- (5) **Çok İyi:** ÖDR'nin ilgili bölümünde standardın karşılanmasına ilişkin tanımlamalar / uygulamalar / belgeler / kanıtların kapsamlı ve sistemli yaklaşımla elde edildiği ve örnek oluşturacak düzeydir.

5. Değerlendirmelerde Tutarlılık: Örnek Uygulama

Ana Başlık 1. Eğitim Programının Amaç ve Hedefleri

- 1. Bu ana başlık altında yer alan standartlar hiçbir şekilde sağlanamamış, yanlış yorumlanmışsa "çok yetersiz" değerlendirmesi yapılmalıdır.*

Kanıtlar:

- Eğitim programının amaç ve hedefleri UDEPAK tanımıyla tümüyle uyumsuz,
- Eğitim programının amaç ve hedeflerini belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri hiç tanımlanmamış,
- Eğitim programının amaç ve hedeflerini belirlemede hiçbir paydaş katılımı olmamış,
- Amaç ve hedeflere erişim başarısının ölçülüp, değerlendirilmesi için sürece dayalı hiçbir yaklaşım ya da sistematik oluşturulmamış,
- Amaç ve hedeflere ne kadar erişildiğini gösterecek hiçbir veri geliştirilmemiş (İlk kez değerlendirilecek programlar için uygulanmayacaktır).

2. Bu başlık altında yer alan standartlar tümüyle değil; ancak kısmen sağlanıyorsa “yetersiz” değerlendirilmesi yapılmalıdır.

Kanıtlar:

- Eğitim programının amaç ve hedefleri UDEPAK tanımıyla tam uyumlu değil,
- Eğitim programının amaç ve hedeflerini belirleme ve dönemsel gözden geçirme süreçleri açıkça tanımlanmamış,
- Eğitim programının amaç ve hedeflerini belirlemede paydaş katılımı ya çok kısıtlı ya da sistematik yapılmamış,
- Amaç ve hedefler paydaşlarca ve öğrenci adaylarınca erişilebilecek şekilde yayımlanmamış,
- Amaç ve hedeflerin kurumun özgörevi ile uyumu ortaya konmamış,
- Amaç ve hedeflere erişim başarısının ölçülüp değerlendirilmesi için süreç temelli bir yaklaşım kullanılmamış ya da bunun için yeterli bir sistematik tanımlanmamış,
- Amaç ve hedeflere ne kadar erişildiğini gösterecek yeterli veri geliştirilmemiş (İlk kez değerlendirilecek programlar için uygulanmayacaktır).

3. Bu başlık altında yer alan standartlar genelde sağlanıyorsa; ancak ileride bazı sorunlar bu başlık altında yer alan standartların sağlanmasını tehlikeye atacak gibi duruyorsa “kabul edilebilir” değerlendirilmesi yapılmalıdır.

Kanıtlar:

- Amaç ve hedefler yayımlanmış; ancak sık sık değiştirilmiş,
- Amaç ve hedefler dönemsel olarak gözden geçirilmiş; ancak paydaş katılımı kısıtlı düzeyde sağlanmış ya da süreklilik göstermemiş,
- Amaç ve hedeflere erişim başarısının ölçülüp, değerlendirilmesi süreci tanımlanmış; ancak henüz tam anlamıyla uygulanmamıştır.